|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **ת"פ 41-10 מ.י. פרקליטות מחוז הצפון-פלילי נ' הייב** |  | **30 נובמבר 2010** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כבוד סגן הנשיא, השופט – תאופיק כתילי** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז צפון** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **רביע הייב (עציר)** |

<#2#>

נוכחים:

מטעם המאשימה: אין התייצבות – שביתת פרקליטים

מטעם הנאשם: עו"ד אמיר עראף

הנאשם: הובא [באמצעות הליווי]

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501)

**גזר דין**

**הקדמה:**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של סיוע לשוד בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 402(ב) בצירוף סעיפים 29 ו-31 **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977** (להלן: "**החוק**"); נהיגה ללא רישיון, עבירה לפי סעיף 10(א) בצירוף סעיף 62(1) **ל**[**פקודת התעבורה**](http://www.nevo.co.il/law/5227)**, התשכ"א-1961**; נהיגה ללא פוליסת ביטוח בת-תוקף, עבירה לפי סעיף 2 **ל**[**פקודת ביטוח רכב מנועי**](http://www.nevo.co.il/law/74501) **[נוסח חדש], תש"ל-1970**; החזקת נשק, עבירה לפי סעיף 144(א) בצירוף סעיף 25 לחוק העונשין; ובעבירה של התפרצות לבניין שאינו מקום מגורים, עבירה לפי סעיף 407(ב) לחוק.   
     
   כמו כן, הורשע הנאשם, על פי הודאתו, במסגרת הסדר הטיעון, בתיק שצורף לתיק זה (**ת"פ נוער נצרת 173-03-09**) בעבירה של תקיפה סתם, עבירה לפי סעיף 379 לחוק.

**העובדות:**

1. על פי כתב האישום המתוקן, ביום 13/3/10, בסמוך לשעה 2:30 לפנות בוקר, הגיעו הנאשם ושותפיו, מוחמד הייב ומוסטפא הייב (להלן: "**השותפים**" או "**מוחמד**" ו-"**מוסטפא**" בהתאמה) למסעדת "מטבלים" בראש פינה, בה עבד הנאשם. הנאשם והשותפים ניסרו את מנעול דלת המשרד, התפרצו אליו וגנבו ממנו רובה אוויר מסוג "דיאנה פרופשיונל", מ"ר 01342587 (להלן: "**הנשק הגנוב**"), אשר שייך לבעל המסעדה.
2. ביום 15/3/10 עבד הנאשם במסעדה. עם סיום עבודתו בסמוך לחצות, שב לכפרו, טובא, באמצעות "טרמפ". עם הגיעו לכפר וברדתו מן הטרמפ, חלפו במקום השותפים, אשר נסעו ברכבו של מוחמד מסוג מזדה, מ"ר 36-340-19. משראו את הנאשם, צפרו לו ועצרו את רכבם. מוחמד ירד מן הרכב והזמין את הנאשם להצטרף אליהם. הנאשם ניגש לרכב, ואז ביקשו ממנו השותפים לשבת ליד מושב הנהג ברכב ולנהוג ברכב. הנאשם נעתר לבקשתם והסיע את השותפים לכיוון יסוד המעלה, זאת חרף העובדה שאין לו, ומעולם לא היה לו, רישיון נהיגה, ושעה שהוא אינו מבוטח בפוליסת ביטוח בת-תוקף. במהלך נסיעתם, סיפרו השותפים לנאשם כי בכוונתם לבצע שוד בתחנת הדלק אשר בצומת יסוד המעלה (להלן: "**הצומת**").
3. בהתאם לאמור, הגיעו הנאשם והשותפים, ביום 16/3/10, סמוך לשעה 1:50 לפנות בוקר, ברכב לצומת, כאשר הנאשם נוהג ברכב, מחמוד לצידו, ומוסטפא יושב מאחור. השותפים הגיעו מצוידים בנשק אותו גנבו מהמסעדה, בכובעי גרב, בכפפות, באלה מעץ ובתיק ירוק קטן. עם הגיעם לצומת, ערכו הנאשם והשותפים סיור הכנה באזור תחנת הדלק שבצומת, ואז נכנסו לחנית מלון "אטאפ", השוכן סמוך לצומת ועצרו בה. בחניית המלון חבשו השותפים כובעי גרב וכפפות.
4. משסיימו השותפים להתארגן, המשיך הנאשם בנסיעה מחניית המלון ונכנס למתחם תחנת הדלק הסמוכה. הנאשם עצר את הרכב בסמוך לכניסה לחנות "So Good" המצויה במתחם תחנת הדלק, והשותפים ירדו מן הרכב, כשמוחמד מצויד בנשק הגנוב ומוסטפא מצויד באלה מעץ ובתיק הירוק. הנאשם נותר ברכב והמתין לשותפים.
5. השותפים נכנסו לחנות, בה שהה אותה עת המתדלק ים קרקו (להלן: "**המתדלק**"). מוסטפא מסר למתדלק את התיק הירוק ומוחמד הורה לו למלא את התיק בכסף, תוך שהוא מכוון לעברו את הנשק ומאיים עליו באומרו: "שים את הכסף מיד בתיק או שאני יורה לך בראש". המתדלק ציית והחל ממלא את התיק הירוק בכסף. בהמשך, דרש מוחמד מהמתדלק כי ימסור לידיו גם את הכסף המצוי בכספת ואיים עליו באומרו: "תביא לי גם את הכסף שבכספת, אם לא אני מפוצץ לך את הראש". במהלך כל האירוע, כיוון מוחמד את הנשק לגופו של המתדלק ואיים עליו באמצעותו, ואילו מוסטפא איים עליו באמצעות האלה.   
     
   כעבור זמן מה, קרב מוסטפא למתדלק, קירב לראשו את האלה, והורה לו, שוב, למסור לידיהם את הכסף שבכספת. המתדלק הראה למוסטפא את הארון בו מצויה הכספת והסביר לו כי אין לו גישה לכסף שבכספת. מוסטפא ניגש לקופה ונטל ממנה את יתרת הכסף שהייתה מצויה בה. השותפים גנבו מהתחנה, במהלך השוד, סך של 1,073 ₪.
6. בשלב זה, נטלו השותפים את התיק הירוק עם השלל, יצאו מהחנות ועלו לרכב, בו המתין להם הנאשם. הנאשם והשותפים נמלטו ברכבם לעבר נהר הירדן, וכעבור 200 מ' התחלפו ביניהם, כך שמוחמד עבר לנהוג ברכב. באזור צומת גדות הבחינה ברכב ניידת משטרה, אשר עודכנה באירוע השוד, וזו החלה לדלוק אחר הרכב. מוחמד המשיך בנסיעה מהירה ונכנס לדרך עפר אשר מתפתלת במקביל לתוואי הירדן ההררי. אותה עת, הצטרפה למרדף ניידת נוספת אשר הגיעה מכיוון הגולן. הנאשם והשותפים נסעו בדרך הירדן ההררי מספר קילומטרים, כאשר שתי ניידות המשטרה נוסעות בעקבותיהם. במהלך המרדף, ובשל תוואי הדרך הקשה, התפרקו חלקים מרכבם של הנאשמים ושמן ניגר מרכבם. במהלך המרדף, כחצי קילומטר לפני היישוב כרכום, נפל רכבם של הנאשמים לתעלה בצד הדרך ונתקע.   
     
   הנאשם והשותפים ירדו מהרכב, וברחו ברגל אל תוך החורש הטבעי המצוי במקום, במטרה להימלט מהשוטרים. בסריקות שערכו השוטרים נעצרו הנאשם ומוחמד ואילו מוסטפא הצליח להימלט ונעצר רק מאוחר יותר.
7. עובדות התיק שצורף ([ת"פ 173-03-09](http://www.nevo.co.il/case/4365339) בבית משפט השלום לנוער בצפת), הנן כדלקמן: בתאריך 6/3/08, בסמוך לשעה 16:30, בטובא זנגריה, תקף הנאשם ביחד עם אביו את פטמה הייב (להלן: "**המתלוננת**"), בכך שנכנס לחצר ביתה, תפס בשערה, הכה אותה בחלקי גופה השונים והפיל אותה ארצה ללא הסכמתה.

**תסקיר שירות המבחן:**

1. במסגרת הדיון שנערך לפניי, הוזמן תסקיר שירות המבחן ביחס לנאשם. בתסקיר שנערך ביום 23/8/10, נמסר כי הנאשם בן 18, רווק, עובר למעצרו התגורר בבית הוריו בכפר טובא. שני מבין שבעה ילדים. אביו סובל מבעיות בריאות ומתקיים מקצבת נכות, אמו עקרת בית. סיים 10 שנות לימוד ועזב את לימודיו על רקע הישגים נמוכים ומצוקה כלכלית במשפחתו. לאחר לימודיו עבד כשנה וחצי כשוטף כלים ושומר לילה במסעדה בראש פינה. משנת 2007 ועד למעצרו עבד כשוטף כלים במסעדת "מטבלים" ובמסעדה נוספת בראש פינה. לדבריו, הוא עובד מגיל צעיר ותומך כספית במשפחתו. הנאשם מגלה אחריות כלפי בני משפחתו, וחווה תלות כלכלית ורגשית מצדם כלפיו. הנאשם חווה מצוקה נפשית כתוצאה משהותו במעצר, הראשון בחייו. עוד לדברי הנאשם הוא התנדב לשירות צבאי קרבי וגיוסו נקבע לחודש אוגוסט 2010, גיוסו לא יצא לפועל עקב מעצרו. לנאשם אין הרשעות קודמות.
2. בהתייחס לעבירות נשוא התיק דנן, התרשמות שירות המבחן הנה כי הנאשם התקשה לקחת אחריות על מעשיו. לדבריו, הוא הודה מחשש לחייו ולעתידו, אף ששותפיו לעבירות איימו עליו כי ישתף עמם פעולה והוא פעל מתוך פחד מפניהם. גם ביחס לעבירת הנהיגה ללא רישיון, טען כי נהג ברכב עקב איומי השותפים. כן התרשם שירות המבחן כי הוא חווה תחושות קורבנות, ומתקשה להתחבר רגשית לקיום קווים עבריינים בהתנהגותו, ועל הכוונה הפלילית שבמעשיו, והוא נוטה להשליך את האחריות למצבו היום על שותפיו. הנאשם ביטא חרדה ומצוקה על רקע האפשרות שישלח לריצוי מאסר בפועל בין כותלי הכלא, אשר עלולה לגרום להתדרדרות ולפגוע בניסיונו לשקם את חייו ולפרנס את משפחתו. הנאשם לא ביטא נזקקות טיפולית ולא ראה צורך לערוך שינוי בדפוסי התנהגותו. נוכח קשיי הנאשם ליטול אחריות על מעשיו, נמנע שירות המבחן מלבוא בהמלצה טיפולית בעניינו.
3. לבקשת הנאשם, הוא הופנה בשנית לשירות המבחן, לשם קביעה אם יש מקום לעריכת תסקיר משלים בעניינו. בהודעת שירות המבחן מיום 20/9/2010, שנערכה לאחר בחינה נוספת של המידע המצוי בשירות המבחן, ובהסתמך על התרשמותו, נקבע כי נוכח קשיי הנאשם ליטול אחריות על הכוונה הפלילית במעשיו, להתחבר רגשית לקיום קווים עברייניים באישיותו, ונטייתו להשליך את האחריות על שותפיו בעבירה, אינם הצדקה לערוך תסקיר משלים בעניינו.

**טיעוני המאשימה לעונש:**

1. לטענת המאשימה, העבירות בהן הורשע הנאשם הנן חמורות מאוד. הנאשם אמנם לא היה המבצע העיקרי של השוד, אולם אחריותו למעשים פחותה אך במעט מאחריות שותפיו. הנאשם נטל חלק בהתפרצות למסעדה שבה עבד משך תקופה ארוכה, ובגניבת הנשק ממנה, שלושה ימים קודם השוד. הנאשם שימש נהג הרכב עבור שותפיו בליל השוד, והמתין להם מחוץ לתחנת הדלק עד לסיום השוד וליציאתם מהמקום עם השלל בידיהם, כשהוא נוהג ללא רישיון וללא ביטוח, ואף נמלט מן המקום ברכב עד שאחד משותפיו החליפו בנהיגה. ההבדל היחיד בין הנאשם ובין שותפיו הוא כי לא נכנס בפועל אל תוך החנות, ולא איים על המתדלק. עם זאת, מעשיו היוו חלק בלעדיו-אין מאירוע השוד, והוא היה חיוני ומשמעותי לשותפיו.
2. לטענת המאשימה, יש להוסיף לכל אלה את המסוכנות הגלומה בנהיגה ללא רישיון לחייהם של משתמשים תמימים בדרך. המדובר בתופעה פסולה ומסוכנת אשר בתי המשפט קבעו לגביה כי יש להטיל בגינה ענישה מחמירה, בכדי למגר אותה. כמו כן, יש להוסיף את החומרה הנובעת מעבירת התקיפה בה הורשע הנאשם במסגרת תיק בית המשפט לנוער בצפת, אירוע אשר אירע כשנתיים טרם השוד, ומעיד על דפוסי התנהגות עברייניים בהם ניחן הנאשם.
3. עוד לטענת המאשימה, על אף גילו הצעיר של הנאשם, ושיתוף הפעולה שלו המשטרה, מעשיו מעידים כי הוא חסר כל מעצורים ונעדר מורא מן הדין, הוא לא ביטא נזקקות טיפולית בפני שירות המבחן, ובהעדר כל אופק שיקומי לנאשם, יש להטיל עליו ענישה משמעותית, בצורת מאסר בפועל ממושך, מאסר על תנאי, פסילה משמעותית, קנס ופיצויים.

**טיעוני הנאשם לעונש:**

1. לטענת ב"כ הנאשם 1, מן הראוי לערוך איזון בעניינו של הנאשם, וליתן משקל לכך שבשונה מיתר המעורבים בפרשה הוא הודה בהזדמנות הראשונה, שיתף פעולה באופן מלא עם חוקרי המשטרה, וקשר את יתר המעורבים בפרשה למעשים, באופן שתרם לחסכון בזמן שיפוטי. כמו כן, הנאשם הביע חרטה וצער כנים בגין מעשיו, והבין את חומרתם והשלכותיהם. עוד יש להביא בחשבון את חלקו המינורי של הנאשם במעשים, ואת העובדה שלא השתתף בשוד בפועל, לא הפעיל כל אלימות, לא השתמש בנשק ולא איים על המתדלק. באשר לתיק שצורף, נטען כי מדובר בעבירה קלה יחסית, של תקיפה סתם.
2. נוסף על כך, טען ב"כ הנאשם כי יש להביא בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שהן משתקפות בתסקיר שירות המבחן, לרבות מצוקתו המשפחתית והכלכלית, והקשיים שהוא חווה במהלך מעצרו, וכן את גילו הצעיר והעדר עבר פלילי. עוד נטען, כי שירות המבחן שגה כאשר נמנע מלבוא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, שכן הדבר אינו עולה בקנה אחד עם שיתוף הפעולה של הנאשם עם המשטרה, חרטתו עוד במהלך חקירתו, ונטילת אחריות על מעשיו בפני חוקרי המשטרה ובפני בית המשפט. נטען כי ההתרשמות המוטעית של שירות המבחן מן הנאשם נבעה מקשייו להתבטא בשפה העברית בפני קצין המבחן. בכל מקרה, נטען, אין המלצת שירות המבחן מחייבת את בית המשפט והוא רשאי לסטות ממנה.

**דברי הנאשם:**

1. הנאשם הביע חרטה וצער בדבריו בפני בית המשפט, טען כי לא ידע מה עשה, וכי היום הוא מודע למעשיו, וביקש להקל עמו.

**גזירת הדין:**

1. הנאשם שלפניי ביצע עבירות חמורות ביותר. הוא סייע לשותפיו לבצע שוד אכזרי וחמור, מעשה אשר קדמו לו תכנון והכנה מדוקדקים, וביניהם התפרצות למסעדה שבה עבד הנאשם במשך תקופה ארוכה, וגניבת נשק מבעליה. בליל השוד, הסיע הנאשם את שותפיו כשהוא נוהג ללא רישיון נהיגה וללא תעודת ביטוח בתוקף, תוך סיכון חיי אדם, והמתין להם ברכב שעה שהם מבצעים את השוד בתחנת הדלק לנגד עיניו. בתום אירוע השוד, מילט הנאשם את שותפיו ברכב, עד אשר החליף אותו חברו בנהיגה. במהלך המרדף המשטרתי אחרי השודדים, ולאחר שנעצר הרכב, עזב הנאשם את הרכב ונמלט מן השוטים ברגל.
2. אין להכביר במילים אודות החומרה הטמונה במעשים שביצע הנאשם. סיוע לביצוע שוד מזוין אינו דבר של מה בכך. לולא הנאשם, השותפים היו מתקשים לבצע את העבירה באופן שבוצעה. אף אם הנאשם עצמו לא היה זה שביצע את עבירת הרכוש תוך שימוש באלימות ואיומים, אין להמעיט בחלקו החיוני במארג השלם של ביצוע העבירה. הנאשם נטל חלק פעיל במעשי ההכנה לשוד, החל מן הפריצה למסעדה בה עבד, גניבת הנשק, הסיור המקדים וההתארגנות בחניית המלון. הנאשם נהג ברכב כאשר השלושה נמלטו מזירת השוד, ונותר ברכב כאשר חברו נוהג בו ונמלט מניידות המשטרה הדולקות אחריהם.
3. בטיעוניו לעונש, ניסה ב"כ הנאשם לטעון כי הנאשם נקלע "באופן אקראי" וללא כל תכנון מוקדם לזירת השוד, כאשר נאלץ לנהוג ברכב, מבלי שהייתה לו מודעות לתכנון לשדוד את תחנת הדלק, כך שסייע למעשה מתוך "כורח", בשל פחדו משותפיו ואיומיהם עליו.   
     
   טענות אלה יש לדחות מכל וכל. הן אינן עולות בקנה אחד עם הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, ואף לא עם דבריו בחקירתו במשטרה. ראשית, על פי עובדות כתב האישום המתוקן, יום אחד בלבד לפני אירוע השוד, פגש הנאשם בשותפים בכפר, נהג ללא רישיון ברכבם, ואלה סיפרו לו על תכניתם לבצע את השוד. כמו כן, הנאשם נטל חלק פעיל במעשי ההכנה לשוד, ובהם גניבת הנשק מן המסעדה שבה הוא עצמו עבד, ובהתארגנות בחניית המלון בליל השוד.   
     
   שנית, הנאשם מסר לחוקרי המשטרה (תמלילי החקירה הוגשו בהסכמה כראייה לעונש) כי הסכים לנהוג ברכב, כי השותפים מסרו לו כי הם עומדים לשדוד את תחנת הדלק, והנאשם כלל לא הזכיר כי עשה זאת מתוך פחד מהשותפים, או עקב איומים שהופנו אליו. יתרה מכך, הנאשם אף ציין כי בינו ובין מוחמד יש קשר חברי.
4. עוד אציין כי טענות הנאשם ביחס להמלצות תסקיר שירות המבחן אף הן אינן מקובלות עליי. באשר לטענה לפיה דבריו בפני קצין המבחן לא הובנו בשל קשיי שפה, היא נסתרת מתוך תמלילי החקירה במשטרה, שם מסר הנאשם מספר פעמים כי אין לו כל בעיה להיחקר בשפה העברית, והנאשם לא העלה כל טענה באשר להבנת דברי החוקרים, והבנתם הם את דבריו שלו. באשר לטענת הנאשם לפיה שיקול דעת קצין המבחן הופעל שלא כהלכה, לאור החרטה והצער שהובעו על ידי הנאשם, גם זאת אין בידי לקבל. החרטה והצער שהביע הנאשם אכן קיבלו ביטוי בתסקיר, אולם נקבע לגביו כי הוא אינו מביע חיבור רגשי לקווים העבריינים שבאישיותו, כי הוא לא נוטל אחריות על הכוונה הפלילית שבמעשיו, ונטייתו הנה להשליך את האחריות למעשים על שותפיו לעבירות. עוד צוין כי הנאשם לא ביטא נזקקות טיפולית. כל אלה הובילו לכך ששירות המבחן נמנע מליתן המלצה טיפולית. יתר השיקולים אשר לדעת הנאשם היו צריכים להיות מובאים בחשבון בעניינו של הנאשם, על ידי שירות המבחן, מובאים ממילא על ידי בית המשפט בחשבון, במהלך עריכת האיזון הנדרש בעת גזירת הדין.
5. עוד יש לציין, כי נוסף על עבירות ההתפרצות, החזקת הנשק, והסיוע לשוד, הורשע הנאשם שלפניי גם בביצוע עבירה של תקיפה, כאשר תקף באלימות את המתלוננת, אישה תושבת כפרו, במו ידיו החשופות, בחצר ביתה. בטיעוני הנאשם העלה הוא כי מדובר בעבירה קלת ערך, אך אני סבור כי אין למעט בה ולהתעלם מחומרתה. התנהגות ברוטאלית כזו כלפי אישה תמימה ראויה לענישה מחמירה, למען לא יעלה הנאשם בדעתו לשוב ולנהוג בצורה כזו בעתיד, ולמען התרעת הרבים.
6. כשיקולים לקולא, יש להביא בחשבון את הודאתו של הנאשם בפני חוקרי המשטרה, ובפני בית המשפט, באופן שתרם לחיסכון במשאבים ובזמן שיפוטי יקר, את גילו הצעיר, העדר עבר פלילי, ואת מצב משפחתו.
7. **לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, ושקלתי את כלל השיקולים הצריכים לעניין, לחומרה ולקולה, אני גוזר את דינו של הנאשם, ומטיל עליו את העונשים הבאים:** 
   1. **40 חודשי מאסר, מתוכם 30 חודשים לריצוי בפועל, בניכוי תקופת מעצרו, ואילו היתרה על תנאי, למשך שלוש שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור ויורשע בפרק זמן זה על כל אחת מן העבירות בהן הורשע בתיק זה ובתיק שצורף לו;**

* 1. **קנס בסך 1,000 ₪ או עשרה ימי מאסר תמורתו וזאת בנוסף לכל עונש מאסר אחר שהינו מרצה;**
  2. **פיצוי למתלוננת (בת"פ נוער נצרת 173-03-09), פטמה הייב, בסך 3,000 ₪. הסכום יופקד בקופת בית המשפט בתוך 90 יום מהיום;**
  3. **אני פוסל את הנאשם מלהחזיק או לקבל רשיון נהיגה לתקופה של 24 חודשים בפועל;**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**<#6#>**

**ניתנה והודעה היום כ"ג כסלו תשע"א, 30/11/2010 במעמד הנוכחים.**
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|  |
| --- |
|  |
| **תאופיק כתילי, סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן